



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Lege privind unele măsuri de  
eficientizare a monitorizării traficului rutier**

Analizând proiectul de **Lege privind unele măsuri de eficientizare a monitorizării traficului rutier**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 560 din 15.11.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D1319/15.11.2022,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare instituirea unor măsuri de eficientizare a monitorizării traficului rutier, prin înființarea sistemului de interes național eSIGUR - sistemul integrat de monitorizare a traficului rutier pe drumurile publice din România.

Totodată, se preconizează modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, în sensul instituirii posibilității încheierii procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunilor ca înscris în formă electronică.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Din punct de vedere al dreptului Uniunii Europene proiectul de lege, fără a constitui instrumentul de transpunere al unei directive și fără a reprezenta cadrul de implementare al unui regulament european, prezintă interferențe cu **Politica în domeniul transportului a Uniunii Europene**, în contextul legislației transportului rutier, al cărei **obiectiv central** îl reprezintă **îmbunătățirea siguranței rutiere**.

Așa cum se arată în cuprinsul *Expunerii de motive*, **scopul** proiectului îl constituie **instituirea Sistemului integrat de monitorizare a traficului rutier pe drumurile publice din România (e-SIGUR)**, având ca suport măsurile financiare integrate **Planului de Redresare și Reziliență al României**, așa cum a fost acesta aprobat de către Comisia Europeană, măsuri subsumate **Componentei C4 - Transport sustenabil, Jalonul nr. 66 - „Intrarea în vigoare a legislației privind siguranța rutieră - legislație privind monitorizarea, asigurarea respectării sancțiunilor aplicabile pentru încălcarea normelor de siguranță rutieră” (T4 2022)**, și respectiv, **Jalonul nr. 67 - „Echipamente instalate și funcționale pentru a îmbunătăți respectarea limitelor de viteză și a normelor de siguranță rutieră”**, având în vedere angajamentele asumate de România față de Uniunea Europeană.

Reglementarea propusă a ținut seama, de asemenea, și de necesitatea respectării prevederilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor).

**5. La art. 3 alin. (1), partea introductivă**, pentru corectitudine, propunem eliminarea expresiei „termenii și”, întrucât se definesc numai expresii.

La **alin. (1) lit. b)**, pentru precizie normativă, propunem ca dispoziția de trimitere la „art. 2” să fie redată sub forma „art. 2 alin. (1)”.

Reiterăm observația și pentru **art. 18 alin. (1)**.

La **alin. (2) lit. c)**, pentru o informare completă, după titlul actului normativ citat trebuie inserată formularea „**aprobată prin Legea nr. 221/2021**”.

Pentru același motiv, la **lit. d)**, în loc de „Regulamentul (UE) 679/2016 ...” se va scrie „Regulamentul (UE) **2016/679** ...”.

De asemenea, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, citarea Legii nr. 190/2018, se va face astfel: „**Legii nr. 190/2018**”.

privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), cu modificările ulterioare”.

6. La **Capitolul II**, ca observație de ordin general, semnalăm că normele propuse au în vedere numai modalitatea de îndeplinire a scopului instituirii sistemului e-SIGUR prevăzut la art. 2 lit. a), fără a fi reglementate aspectele referitoare la modalitatea de realizare a celorlalte scopuri, prevăzute la art. 2 lit. b) - g).

Astfel, cu titlu de exemplu, precizăm că din proiect nu rezultă care este procedura aplicabilă în cazul în care sunt identificate vehiculele prevăzute la art. 2 lit. b). Astfel, art. 10 alin. (1) are în vedere doar procesarea automată a notificărilor referitoare la respectivele vehicule, fără ca în cuprinsul proiectului să se facă vreo referire la modalitatea de valorificare a respectivei semnalări.

Propunem, de aceea, reanalizarea reglementării sub aceste aspecte.

7. La **art. 4 alin. (3)**, semnalăm că expresia „cu excepția capabilității și/sau a serviciilor de imprimare masivă și comunicare a documentelor” nu îndeplinește cerințele de claritate și previzibilitate, astfel încât este necesară reanalizarea și reformularea textului.

Pentru același motiv, la **alin. (4)** norma ar trebui să prevadă în mod expres care anume centre sunt avute în vedere

8. La **art. 5 alin. (2)** reglementarea este incompletă, întrucât nu se prevede cine are competența stabilirii amplasării mijloacelor tehnice și pe alte categorii de drumuri publice decât cele prevăzute la alin. (1), astfel încât se impune reanalizarea acesteia.

La **alin. (3)**, referirea la mijloacele tehnice „noi” nu este suficient de clară, întrucât din text nu rezultă în funcție de care criteriu un astfel de mijloc tehnic este apreciat a fi „nou”. Propunem, de aceea, reformularea, corespunzător intenției de reglementare, a acestei dispoziții.

9. La **art. 7 alin. (1) lit. a)**, pentru un spor de precizie normativă, trimiterea la „art. 11<sup>5</sup>” ar trebui înlocuită cu trimiterea la „art. 11<sup>5</sup> alin. (1) lit. e)”.

Pentru același motiv, în finalul textului trebuie introdusă sintagma „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 362/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată, la **lit. b)**, în finalul textului trebuie introdusă expresia „republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

La **lit. d)**, semnalăm că art. 2 alin. (1) din Legea nr. 241/2011 nu se referă la platforma informatică EUCARIS, așa cum rezultă din text, ci are ca obiect stabilirea autorității naționale de supraveghere în aplicarea art. 18 din Tratatul EUCARIS. Se impune, de aceea, reanalizarea normei.

La **lit. f)**, pentru asigurarea clarității și accesibilității normei, ar trebui să se facă trimitere expresă la dispozițiile prin care este instituit sistemul SIEGMCR, similar modalității de reglementare din cuprinsul lit. a) - f).

**10. La art. 11 alin. (3)**, semnalăm că textul cuprinde o formulare generică, astfel încât pentru un spor de precizie normativă, precum și pentru corelare cu dispozițiile alin. (4), este necesar să se prevadă în mod expres că polițiștii rutieri din cadrul dispeceratelor de monitorizare au competență teritorială generală pentru constatarea și sancționarea **contravențiilor prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

La **alin. (6)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma „potrivit alin. (3)-(5) ale aceluiași articol” să fie înlocuită de sintagma „potrivit **dispozițiilor** alin. (3)-(5) ale aceluiași articol”.

Din același motiv, la **alin. (7)**, în loc de „în condițiile art. 109 alin. (3<sup>1</sup>) - (3<sup>5</sup>)” se va scrie „în condițiile **prevăzute la art. 109 alin. (3<sup>1</sup>) - (3<sup>5</sup>)**”.

**11. La art. 12 alin. (2)**, pentru precizie normativă, după titlul Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 trebuie introdusă sintagma „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002**”.

**12. La art. 13 alin. (1)**, pentru rigoarea reglementării, expresia „dispozițiile Regulamentul general privind protecția datelor, a Legii nr. 190/2018” trebuie înlocuită cu sintagma „dispozițiile Regulamentului (UE) 2016/679, ale Legii nr. 190/2018”.

În plus, întrucât titlurile actelor normative interne au fost redactate anterior, nu mai este necesară indicarea acestora, ci doar a intervențiilor legislative suferite de respectivele acte.

Observația este valabilă și pentru **art. 16 alin. (3)**, precum și pentru **art. 20 alin. (3)**.

13. La **art. 15 alin. (2)**, semnalăm că expresia „acestea urmează regimul probelor” nu este suficient de clară și nu îndeplinește rigorile stilului normativ, astfel încât trebuie reanalizată și reformulată potrivit intenției de reglementare.

14. La **art. 19**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „24 luni” trebuie redată sub forma „24 de luni”.

15. Pentru precizie normativă, propunem ca **denumirea Titlului II** să fie reformulată, astfel: „Modificarea și completarea **Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**”.

11. La **art. 21, partea introductivă**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea textului, astfel:

„**Art. 21.** - Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în **Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006**, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează, după cum urmează:”

16. La **pct. 2, partea dispozitivă**, pentru rigoarea redactării, expresia „alineatele (3) - (5),” trebuie redată sub forma „**alin. (3) – (5)**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din proiect.

17. La **art. 39 alin. (3)**, astfel cum este propus la **art. 21 pct. 2**, semnalăm că din text nu rezultă care este modalitatea prin care proprietarul sau deținătorul mandatat al unui vehicul optează pentru comunicarea prin platforme informatice destinate furnizării de servicii electronice.

Observația este valabilă și pentru **art. 109 alin. (3<sup>2</sup>)**, propus la **pct. 3**, în ceea ce privește modalitatea prin care contravenientul optează pentru respectiva modalitate de comunicare.

Este necesară, de aceea, reanalizarea textelor și completarea corespunzătoare a proiectului.

18. La **art. 39 alin. (5)**, astfel cum este propus la **art. 21 pct. 2**, este necesară reanalizarea soluției legislative privind comunicarea, în anumite condiții, a solicitării întocmite ca înscris în formă electronică prin transmiterea copiei acesteia, imprimată pe suport hârtie, fără fi semnată olograf de polițistul rutier. Avem în vedere faptul că unui astfel de înscris nu îi poate fi conferită, nici măcar prin lege, valoarea unui înscris autentic, în lipsa unei mențiuni semnate de către o persoană competentă, prin care să se ateste conformitatea respectivei copii cu originalul.

Observația este valabilă și pentru **art. 109 alin. (3<sup>2</sup>) și (3<sup>4</sup>)**, astfel cum sunt propuse la **art. 21 pct. 3**, precum și pentru **art. 120<sup>1</sup> alin. (2)**, astfel cum este propus la **pct. 4**.

În plus, la **art. 109 alin. (3<sup>2</sup>)**, este necesară completarea reglementării din teza finală a textului, întrucât din redactarea propusă nu rezultă care este modalitatea prin care se realizează accesul contravenientului la procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției încheiat ca înscris în formă electronică.

În același sens, se impune și reanalizarea **tezei finale a art. 120<sup>1</sup> alin. (2)**, întrucât din textul propus nu rezultă cine poate accesa procesul-verbal încheiat ca înscris în formă electronică și în ce condiții se poate face această accesare.

**19.** La **pct. 3**, în textul preconizat pentru **art. 109 alin. (3<sup>3</sup>)**, pentru o informare corectă, în fața sintagmei „cu modificările și completările ulterioare” trebuie introdusă expresia „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002**”.

Reiterăm observația și pentru **alin. (3<sup>4</sup>)**.

**20.** La **art. 109 alin. (3<sup>5</sup>)**, astfel cum este propus la **art. 120 pct. 3**, pentru claritatea textului, propunem inserarea expresiei „**data de**” în fața sintagmei „1 ianuarie a anului următor”.

Totodată, norma trebuie completată, în final, cu o precizare referitoare la criteriul în funcție de care se stabilește care este „anul următor” la care se referă textul.

PREȘEDINTE  
Florin IORDACHE



București  
Nr. 1248/15.11.2022